

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de febrero de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: sucesora procesal PEDRO LEÓN RAMÍREZ GUTIÉRREZ y como MÁRQUEZ en calidad de cónyuge sobreviviente UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
Demandadas	: PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
Radicado	: 05001 31 05 006 2018 00505-01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Intereses moratorios sobre retroactivo de pensión de invalidez de origen laboral, indexación y Costas-
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia N°	: 014

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de **intereses moratorios**, por el no pago oportuno del retroactivo pensional causado entre el 3 de abril de 2011 y 2 de abril de 2014, pagado el 26 de marzo de 2018, **indexación** a partir del 26 marzo de 2018, **Costas** procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que mediante oficio del 25 de septiembre de 2014, Positiva S.A. reconoció pensión de invalidez de origen profesional al demandante, con efectos a partir del 3 de abril de 2014; el 19 de febrero de 2016 reclamó a Positiva S.A. el retroactivo causado desde la estructuración de la invalidez de fecha 2 de octubre de 2003, petición que fue trasladada a la UGPP el día 24 de febrero de 2016, emitiéndose la Resolución RPD 025401 del 11 de julio de 2016, mediante la cual se dispuso que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional - FOPEP pagara el **retroactivo pensional causado entre el 3 de abril de 2011 y el 2 de abril de 2014, sumas que fueron canceladas de manera efectiva el día 26 de marzo de 2018 por el FOPEP**. A través de peticiones radicadas **los días 19 de enero y 11 de octubre de 2017, solicitó** a las demandadas **el pago de intereses moratorios**.

Respuesta a la demanda:

La **UGPP** a través de apoderada judicial, aceptó lo referente

al reconocimiento de pensión de invalidez por parte de Positiva S.A. y el traslado de la petición sobre el retroactivo pensional; explicando que lo relacionado con el pago de mesadas es competencia del FOPEP, **sin que recibiera reclamación sobre intereses moratorios**. Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación y prescripción.

Por su parte, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** mediante apoderada, admitió haber emitido dictamen de pérdida de capacidad laboral, el reconocimiento de la pensión de invalidez y del retroactivo pensional; afirma que **los intereses moratorios serían asumidos por la UGPP**, según acuerdo celebrado entre las dos entidades. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, **prescripción**, genérica.

Hecho nuevo:

La apoderada del demandante aportó registro civil de defunción del señor Pedro León Ramírez Gutiérrez, quien falleció el día 18 de marzo de 2019 (archivo 11); mediante Auto del 9 de junio de 2021, el Juzgado aceptó como sucesora procesal a la señora Paula Andrea Martínez Márquez en calidad de cónyuge (archivo 15).

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, condenó a Positiva Compañía de Seguros S.A. a reconocer y pagar a la señora Paula Andrea Martínez Márquez en su condición de

cónyuge supérstite y sucesora procesal del señor Pedro León Ramírez Gutiérrez, **la suma de \$19.026.969,51 por concepto de intereses moratorios** causados **desde el 21 de noviembre de 2014 hasta el 26 de marzo de 2018** -sobre el retroactivo pensional generado entre el 3 de abril de 2011 y 2 de abril de 2014-, suma que cancelará debidamente **indexada desde el 1° de abril de 2018 hasta el pago efectivo de los intereses moratorios; absolvió a la UGPP de las pretensiones de la demanda;** Costas a cargo de Positiva Compañía de Seguros S.A., agencias en derecho en cuantía de \$2.000.000 a favor de la señora Paula Andrea Martínez Márquez.

Recurso de Apelación apoderado Positiva S.A.:

Sostiene que se presenta error de derecho por falta de aplicación de los artículos 78 y 80 de la Ley 1753 de 2015, existiendo en el proceso constancia del traslado del expediente administrativo del pensionado, así como de la aprobación y pago del cálculo actuarial correspondiente, siendo la UGPP quien paga la mesada y la que atendió el retroactivo pensional con cargo a los recursos trasladados por POSITIVA; así mismo, **el artículo 10 Decreto 1437 de 2015** señala que la competencia para atender los procesos judiciales relativos a mesadas pensionales reconocidas por el I.S.S., desde junio de 2015, no está a cargo de POSITIVA sino de la UGPP, norma que no fue aplicada en este proceso. **Solicita se revisen las fechas señaladas por la a quo para declarar no probada la excepción de prescripción,** afirmando que **la suspensión de la prescripción frente a POSITIVA ocurrió el día 11 de octubre de 2017,** existiendo error al afirmarse que como la reclamación se presentó en mayo de 2014, el término prescriptivo comenzaría a correr seis (6) meses después, como plazo máximo que da la norma a

la administradora para resolver sobre el derecho, olvidándose que **el 25 septiembre de 2014, POSITIVA reconoció la prestación y es a partir de ese momento que debe contabilizarse el término prescriptivo**, sin que sea viable extenderlo, por haber agotado ya la ARL su competencia; por tanto, **los tres (3) años de prescripción extintiva se cuentan hasta el 26 de septiembre de 2017**, presentándose el reclamo el 11 de octubre de 2017 por fuera del término prescriptivo. Agrega que **no es posible condenar al mismo tiempo al pago de intereses moratorios e indexación**.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentarse el recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá también en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de Positiva S.A.; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de

1984; 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si operó el fenómeno jurídico de prescripción sobre los intereses moratorios reclamados; en caso de confirmarse la condena, se revisará cuál de las entidades demandadas es competente para pagar la obligación y si es compatible la condena por indexación. En favor de Positiva S.A. se revisará en Consulta las demás condenas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:

1. Sobre la prescripción:

La Juez de Primera Instancia condenó al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, explicando que Positiva S.A. incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales causadas entre el 3 de abril de 2011 y el 2 de abril de 2014, pago que se efectuó solo en marzo del año 2018; **sin afectación por prescripción,** teniendo en cuenta que la pensión de invalidez fue **reclamada el día 21 de mayo de 2014,** contando la entidad con un plazo de seis (6) meses para reconocerla, conforme al artículo 4º de la Ley 700 de 2001, **plazo que venció el día 21 de**

noviembre de 2014; reclamándose los intereses moratorios el día 11 de octubre de 2017, antes del término trienal de prescripción que se cumplía el 21 de noviembre de 2017.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que la pensión de invalidez reconocida al demandante es de origen laboral, en aplicación de la Ley 776 de 2002 “*Por la cual se dictan normas sobre la organización, administración y prestaciones del Sistema General de Riesgos Profesionales*” (ver fl 8 del expediente en primera instancia), por tanto, **para el caso concreto no hay lugar a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sino, conforme al inciso 5° del Parágrafo 2° del artículo 1° de la Ley 776 de 2002**, según el cual, las administradoras de riesgos profesionales hoy laborales, cuentan con un **término de dos (2) meses** para el reconocimiento de las prestaciones económicas, contados desde la fecha de radicación de los requisitos exigidos y una vez vencido, se causan **intereses moratorios como los que rigen para el impuesto de renta y complementarios**; veamos:

“...ARTÍCULO 1o. DERECHO A LAS PRESTACIONES. <Ver Nota del Editor> *Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales que, en los términos de la presente ley o del Decreto-ley 1295 de 1994, sufra un accidente de trabajo o una enfermedad profesional, o como consecuencia de ellos se incapacite, se invalide o muera, tendrá derecho a que este Sistema General le preste los servicios asistenciales y le reconozca las prestaciones económicas a los que se refieren el Decreto-ley 1295 de 1994 y la presente ley.*

(...)

PARÁGRAFO 2o. *Las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, serán reconocidas y pagadas por la administradora en la cual se encuentre afiliado el trabajador en el momento de ocurrir el accidente o, en el caso de la enfermedad profesional, al momento de requerir la prestación.*

(...)

*Las acciones de recobro que adelanten las administradoras son independientes a su **obligación de reconocimiento del pago de las prestaciones económicas dentro de los dos (2) meses siguientes contados desde la fecha en la cual se alleguen o acrediten los requisitos exigidos para su reconocimiento. Vencido este término, la administradora de riesgos profesionales deberá reconocer y pagar, en adición a la prestación económica, un interés moratorio igual al que rige para el impuesto de renta y complementarios***

en proporción a la duración de la mora. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones a que haya lugar... (Negritas fuera de texto).

De otro lado, sobre el fenómeno jurídico de prescripción, el artículo 151 del Código Procesal del trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que **las acciones provenientes de las leyes sociales prescriben en tres (3) años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible**; la cual se interrumpe por un lapso igual, con el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado.

Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que **cuando se trata de una prestación periódica** –como las mesadas pensionales y los correspondientes intereses sobre cada mesada no pagada en forma oportuna-, **el término de prescripción se debe contabilizar con respecto a cada mesada**, existiendo la posibilidad de reclamar de manera individual y sucesivamente por cada prestación (SL1052 de 2021 Radicado 64664).

En el asunto bajo estudio, no es objeto de discusión que la reclamación de la pensión de invalidez de origen laboral fue radicada el día 21 de mayo de 2014, siendo reconocida mediante oficio del **25 de septiembre de 2014**, suscrito por el Gerente de Indemnizaciones de Positiva Compañía de Seguros S.A., **con efectos a partir del 3 de abril de 2014** (día siguiente a la última incapacidad), con base en dictamen que determinó una pérdida de capacidad laboral del 68.35% y fecha de estructuración el 2 de

octubre de 2003, por causa de accidente de trabajo, indicándose que el pago se efectuaría con la nómina de octubre de 2014 (fl 8).

Lo que se discute, es la exigibilidad de los intereses moratorios por el retardo en el pago del retroactivo pensional, causado del 3 de abril de 2011 al 2 de abril de 2014.

Dicho **retroactivo pensional fue reclamado el día 19 de febrero de 2016** (fl 9) y previo traslado de Positiva S.A. a la UGPP, ésta emitió la **Resolución RPD 25401 del 11 de julio de 2016**, disponiendo que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional - **FOPEP pagara el retroactivo desde el 3 de abril de 2011 hasta el 2 de abril de 2014**, por efectos de prescripción sobre mesadas anteriores (fls 9 a 11); a través de Resolución RDP 003777 del **2 de febrero de 2017**, la **UGPP modificó** la No 25401 de 2016, precisando que **el pago del retroactivo quedaba condicionado** a la aprobación del cálculo actuarial, para lo cual Positiva S.A. enviaría la solicitud de aprobación al Ministerio de Hacienda (fl 16); luego por Resolución RDP 010760 del **16 de marzo de 2017** la UGPP **revocó el anterior acto administrativo y modificó la parte resolutive de la RPD 25401 de 2016**, para indicar que previa liquidación por el área de nómina, el pago del retroactivo pensional estaría a cargo exclusivamente de Positiva S.A. (fls 18 a 22); después, a través de Resolución RDP 003647 del **1° de febrero de 2018** la UGPP **modificó la anterior**, en cuanto al valor causado por retroactivo pensional, correspondiendo a \$23.913.907 (fls 24 y 25); **suma que fue pagada por FOPEP con la nómina de marzo de 2018** (fl 39).

De acuerdo a lo anterior, la demandada contaba con **dos (2) meses** para reconocer y pagar la pensión de invalidez, contados desde

la reclamación inicial **-21 de mayo de 2014-**, plazo que venció **el día 21 de julio de 2014, fecha a partir de la cual se causarían los intereses moratorios** sobre las mesadas pensionales no pagadas en forma oportuna (del 3 de abril de 2011 al 2 de abril de 2014); no obstante, la condena fue impuesta por el Juzgado a partir del **21 de noviembre de 2014**, sin que la parte demandante interpusiera recurso y por tanto, no hay lugar a modificar la decisión, atendiendo a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 328 del Código General del Proceso (aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social), conforme al cual “...*El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella...*”.

Sin que le asista razón al apoderado de Positiva S.A., cuando afirma que el término trienal de prescripción sobre intereses **se contabiliza desde el 25 septiembre de 2014** –cuando la entidad reconoció la pensión de invalidez-; porque como se explicó en forma detallada, el retroactivo pensional que causó los intereses (mesadas del 3 de abril de 2011 al 2 de abril de 2014) solo fue reconocido mediante la **Resolución RPD 25401 del 11 de julio de 2016**, por tanto, es a partir de esta fecha que se contabiliza el término trienal de prescripción, contando el interesado hasta el 11 de julio de 2019 para reclamar; como **radicó la solicitud el día 11 de octubre de 2017** (fl 32) y presentó demanda el **21 de agosto de 2018** (fl 6), **no dejó transcurrir el término trienal de prescripción.**

Es de anotarse que, el anterior acto administrativo fue objeto de múltiples modificaciones y revocatorias como se explicó y fue solo hasta el día **1° de febrero de 2018**, cuando a través de Resolución RDP 003647 se definió el valor del retroactivo pensional a pagar,

suma que fue **cancelada de manera efectiva** por parte del FOPEP con la nómina de **marzo de 2018**, pero sin incluir los intereses moratorios (fl 39).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó al **reconocimiento y pago de intereses moratorios, modificándose** respecto a la norma aplicable para su liquidación, que corresponde al **inciso 5° del Parágrafo 2° del artículo 1° de la Ley 776 de 2002**, esto es, “*un interés moratorio igual al que rige para el impuesto de renta y complementarios en proporción a la duración de la mora*” (no como dispone el artículo 141 de la Ley 100 de 1993).

2. Acerca de la entidad responsable del pago de los intereses moratorios:

El apoderado de POSITIVA S.A. sostiene que trasladó el expediente administrativo, con la aprobación y pago del cálculo actuarial correspondiente, siendo la UGPP quien paga la mesada y la que atendió el retroactivo pensional con cargo a los recursos trasladados; cita los artículos 78 y 80 de la Ley 1753 de 2015, 10 del Decreto 1437 de 2015 afirmando que la competencia para atender los procesos judiciales relativos a mesadas pensionales reconocidas por el I.S.S., desde junio de 2015, no está a cargo de POSITIVA sino de la UGPP. Al respecto tenemos que:

La Juez de Primera Instancia impuso la obligación a cargo de POSITIVA S.A., explicando que *quien paga intereses es la administradora de pensiones que tiene a cargo el reconocimiento del derecho pensional y el aseguramiento del riesgo laboral; siendo POSITIVA quien no liquidó y pagó oportunamente el retroactivo pensional, dando lugar al reclamo posterior que tampoco resolvió, generándose la mora.*

En cuanto al contenido de las normas citadas por el apoderado recurrente, el artículo 78 de la **Ley 1753 del 9 de junio 2015** (Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018), regula el tema referente a *supresión de cuotas partes pensionales* que no encuentra relación con el tema aquí tratado; por su parte, el **artículo 80** ibídem establece: “...*Las **pensiones que actualmente están a cargo de Positiva S. A.**, cuyos derechos fueron causados originalmente en el Instituto de Seguros Sociales, **serán administradas por la UGPP y pagadas por el FOPEP**, previo el traslado de la reserva actuarial correspondiente, de acuerdo con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional...*”.

El citado artículo fue reglamentado por el Decreto 1437 del 30 de junio de 2016, en cuyo artículo 1º asignó competencias en cuanto a la administración y pago de las pensiones venía reconociendo Positiva, quedando a cargo de la UGPP y del FOPEP, respectivamente; veamos:

*“... **A partir del 30 de junio de 2015, las pensiones** que actualmente están a cargo de Positiva Compañía de Seguros S. A., cuyos derechos fueron causados originalmente en el Instituto de Seguros Sociales **serán administradas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)** y a partir del mes siguiente **se efectuará el respectivo pago a través del Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional (Fo pep)**...”*

Conforme a la normatividad citada, **la reasignación de funciones en la administración y pago de las pensiones que venían a cargo de POSITIVA S.A., se dio a partir del 30 de junio del año 2015, sin que allí se hiciera referencia específica, sobre cuál de las tres entidades asumiría la responsabilidad en el pago de los intereses moratorios causados por el retardo en el pago de las mesadas pensionales; siendo razonable y coherente la decisión adoptada por la Juez de Primera Instancia**, si se tiene en cuenta que se trata de un derecho pensional reclamado ante POSITIVA

S.A. desde el año 2014 y fue esta entidad la que efectuó el reconocimiento a corte de nómina, sin incluir el retroactivo pensional al que tenía derecho el demandante, incurriendo en mora POSITIVA S.A., por el no pago oportuno de esas mesadas pensionales; si bien es cierto se afirma que liquidó y trasladó el cálculo actuarial correspondiente a la UGPP, se infiere que incluía las sumas para el pago de las mesadas pensionales, sin que obre constancia sobre el traslado de lo correspondiente para asumir el pago de los intereses moratorios causados.

Sin que exista incompatibilidad entre la indexación ordenada y los intereses moratorios, ya que no se trata de condenas simultáneas, lo cual sí sería improcedente; pero en este caso los intereses se impusieron hasta el día el 26 de marzo de 2018, cuando fue pagado el retroactivo pensional y a partir del 1° de abril del mismo año, se causa la indexación sobre esa suma, hasta el día efectivo del pago de la obligación, como mecanismo que permite corregir la pérdida del valor adquisitivo de la moneda producto del fenómeno inflacionario.

Consulta en favor de Positiva S.A.:

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Auto AL2554-2022, reiterando AL3482-2020 y AL2984-2021, indicó que es procedente, por cuanto “...realiza actividades relacionadas con la gestión de administración y pagos de obligaciones pensionales causadas durante la operación que ejerció el Instituto de Seguros Sociales en el ramo de riesgos profesionales, hoy riesgos laborales...” -como ocurre en este caso-, obligación frente a la cual “...la Nación continúa siendo garante de este tipo de prestaciones...”.

Observándose que el Juzgado de Primera Instancia condenó a Positiva S.A. a reconocer y pagar la condena por intereses moratorios, a favor de la señora Paula Andrea Martínez Márquez en su condición de cónyuge supérstite y sucesora procesal del señor Pedro León Ramírez Gutiérrez, siendo lo procedente en estos casos, donde en el trámite del proceso fallece el demandante, disponer que la condena sea pagada a favor de la masa sucesoral del beneficiario.

Revisado el monto de la condena por intereses moratorios, se encuentra acorde a las mesadas reconocidas por concepto de retroactivo pensional.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto impuso el reconocimiento de los intereses moratorios a cargo de POSITIVA S.A.; **modificándose** en cuanto a la normatividad aplicada y al beneficiario de la condena, quedando **a favor de la masa sucesoral del finado Pedro León Ramírez Gutiérrez**; confirmándose en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de POSITIVA S.A., al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** en favor de la masa sucesoral del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código

General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

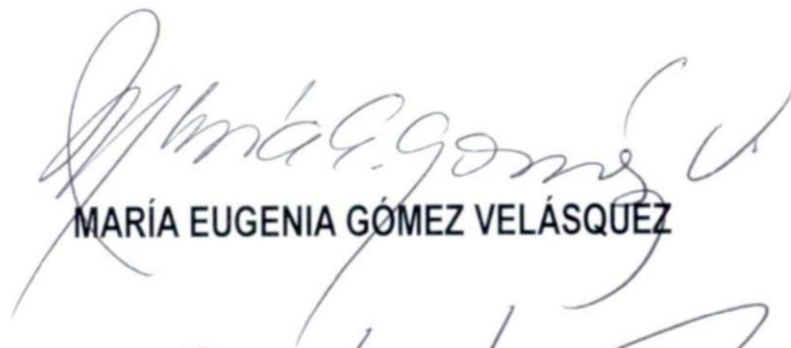
RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, en cuanto a la **norma aplicable** para la liquidación de los intereses moratorios, que corresponde al **inciso 5° del Parágrafo 2° del artículo 1° de la Ley 776 de 2002** (no como dispone el artículo 141 de la Ley 100 de 1993) y respecto al **beneficiario de la condena**, quedando **a favor de la masa sucesoral del finado Pedro León Ramírez Gutiérrez; confirmándose** en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas. Todo lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

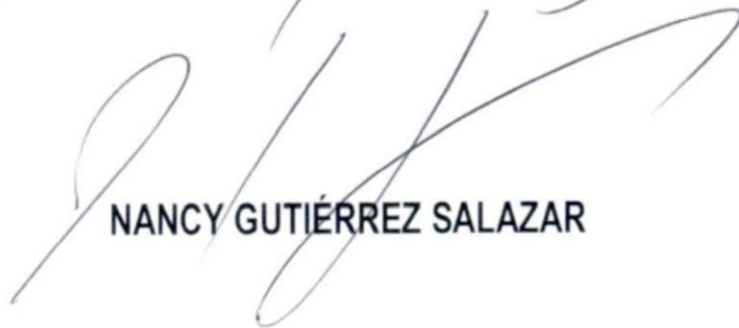
SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **POSITIVA S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** en favor de la masa sucesoral del demandante **Pedro León Ramírez Gutiérrez**; según los considerandos.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

En permiso

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario Laboral
Demandante : **PEDRO LEÓN RAMÍREZ GUTIÉRREZ** y como sucesora procesal **PAULA ANDREA MARTÍNEZ MÁRQUEZ** en calidad de cónyuge sobreviviente **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN**
Demandadas : **PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**
Radicado : **05001 31 05 006 2018 00505-01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Intereses moratorios sobre retroactivo de pensión de invalidez de origen laboral, indexación y Costas-
Decisión : Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia N° : 014

FECHA SENTENCIA:

3 de febrero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 7 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 7 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario